

Экспресс-разбор: основания для повторной экспертизы

Что в этом заключении суд обязан учесть — и что оспаривать бесполезно

Документ

Заключение эксперта № [№ заключения], строительно-техническая экспертиза, 25 стр.

Эксперт

[ФИО эксперта], [экспертная организация]

Дело

№ [№ дела]

ОСНОВАНИЙ ДОСТАТОЧНО

Найдены 2 ключевых нарушения: отсутствие проверки исходных данных и неустановленная связь неисправности с заливом

Кроме двух существенных дефектов, выявлены ещё 5 нарушений, преимущественно категории substantiation (ст. 8, 25 73-ФЗ). Ходатайство о повторной экспертизе опирается на отсутствие обоснования причинного вывода и невозможность проверки расчётов.

Сводка: 7 оснований

Категория	Найдено	Почему это важно для суда
Внутренние противоречия заключения	1	Выводы противоречат собственным данным эксперта — суд не может положить такое заключение в основу решения
Процессуальные нарушения (ст. 16, 25 73-ФЗ)	1	Нарушен порядок проведения или оформления экспертизы — основание независимо от правильности выводов
Необоснованность и непроверяемость исследования (ст. 8 73-ФЗ)	5	Нельзя проверить, как получен результат: суд не вправе принять вывод «на веру»

Что в заключении сделано корректно и оспорено не будет: В заключении приведены основания назначения экспертизы, подписка эксперта, структура по вопросам суда, проведён осмотр с фотофиксацией.

Раскрыто полностью: два ключевых основания

ВНУТРЕННЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ Отказ от проверки исходной информации при наличии противоречащих документов — стр. 5, 16–20

Что в заключении. Эксперт в заключении указал, что исходил из точности и достоверности предоставленной информации и не проводил её проверку. При этом акт и журнал содержат разные сведения о возможном источнике залива, но эксперт не сопоставил время и признаки повреждений, не объяснил, почему использовал одни данные и отверг другие.

«Эксперт исходил из того, что предоставленная для исследования информация является точной и достоверной, и не проводил ее проверку» (стр. 5)

Почему это основание. Статья 8 73-ФЗ требует всестороннего и объективного исследования. Принятие противоречивых исходных данных без проверки нарушает требования полноты и достоверности, что делает вывод эксперта внутренне противоречивым.

Что это даёт. Позволяет оспорить достоверность причинного вывода и ходатайствовать о повторной экспертизе, так как выводы не основаны на проверенных фактах.

ОБОСНОВАННОСТЬ Не установлена временная связь обнаруженной позднее неисправности с исследуемым заливом — стр. 16-17, 20

Что в заключении. Эксперт связал залив 10 января 2025 года с неисправностью, обнаруженной только 22 января, не обосновав, существовала ли она на момент залива. Не разграничены даты обращения, обнаружения последствий и начала поступления воды, отсутствует техническое объяснение последовательности событий.

«На основании этой записи эксперт установил причину залива от 10 января 2025 года. Между указанными датами — 12 календарных дней. Документ не содержит технического объяснения...» (стр. 20)

Почему это основание. Статья 8 73-ФЗ требует, чтобы выводы были проверяемы и обоснованы научными и практическими данными. Без доказанной временной связи причинная принадлежность неисправности событию не подтверждена.

Что это даёт. Дает основание для признания вывода о причине залива необоснованным и непригодным для целей доказывания.

Остальные 5 — раскрываются в рецензии

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ Противоречивое описание фактически проведённого осмотра — стр. 8–9, 15

в рецензии

ст. 25 73-ФЗ; ч. 2 ст. 86 ГПК РФ · формулировка, обоснование и вывод

ОБОСНОВАННОСТЬ Не подтверждены конкретный повреждённый узел, вид системы и путь распространения воды — стр. 13-15, 19-20

в рецензии

ст. 8, 25 73-ФЗ · формулировка, обоснование и вывод

ОБОСНОВАННОСТЬ Категорическое исключение насоса без идентификации комплектации оборудования — стр. 18-19

в рецензии

ст. 8 73-ФЗ · формулировка, обоснование и вывод

в рецензии

ОБОСНОВАННОСТЬ Необоснованное применение резерва непредвиденных работ как фиксированной надбавки — стр. 1, 12

в рецензии

ст. 8, 25 73-ФЗ · формулировка, обоснование и вывод

Не подтверждены конкретный повреждённый узел, вид системы и путь распространения воды

Если этот вывод эксперта выгоден вашей стороне, не рекомендуется исключать его из перечня нарушений. Рецензия не определяет итог спора, а лишь указывает на отсутствие обоснования причинного вывода; повторная экспертиза будет проведена другим экспертом, и удаление этого основания превратит рецензию в мнение стороны, а не объективный анализ.

Ваш довод → основание → вопрос эксперту

Что вы хотите доказать	Как это звучит в рецензии	Вопрос эксперту в заседании
На самом деле причиной залива была неисправность в душевой кабине, а не подводка стиральной машины.	В рецензии указано, что эксперт не проверил технические противоречия между актом и журналом (нарушение 2, стр. 5, 16–20).	Какие конкретные признаки позволили вам исключить версию о неисправности душевой кабины, если документы содержат противоречивые сведения?
Неисправность, обнаруженная 22 января, не могла вызвать залив 10 января.	Рецензия отмечает отсутствие доказанной временной связи между событиями (нарушение 3, стр. 16–17, 20).	На каком основании вы связали залив 10 января с неисправностью, выявленной только 22 января, без технического объяснения их связи?

Рецензия не утверждает вашу версию фактов — это сделал бы следующий эксперт. Она показывает, что действующий эксперт свою версию не обосновал. Именно такой вопрос в допросе работает; утверждение стороны суд не примет.

Что в этом заключении оспаривать нельзя

Это мнение эксперта в пределах его специальных знаний — суд не назначит повторную экспертизу из-за несогласия с ним:

- Выбор метода сравнительной единицы в рамках затратного подхода, если он описан и соответствует нормативной базе.
- Использование данных осмотра и фотофиксации, если они приведены и идентифицированы.
- Структурирование заключения по вопросам суда и наличие подписи эксперта.

Повторная экспертиза назначается менее чем в 1 % дел — потому что стороны приносят в суд «мы считаем иначе». Рецензия приносит противоречия и нарушения.

Что дальше

Рецензия на заключение эксперта № [№ заключения]

- все 7 оснований: формулировка, цитаты со страницами, норма, вывод — для приобщения к делу;
- подписана экспертом (Борисевич Денис Владимирович), отвечает как заключение специалиста;
- + ходатайство о назначении повторной экспертизы и сценарий допроса эксперта — в комплекте «Рецензия + допрос».

Срок — до 1 часа после оплаты.

Персональные данные обезличивались на этапе анализа и восстанавливаются только в готовом документе.

11 900 ₽

комплект с допросом — 13 900 ₽

Заказать в кабинете →

вопрос эксперту — в чате заказа

Экспресс-разбор — автоматический предварительный анализ Centrexpert AI на основе текста заключения; не является заключением специалиста и не предназначен для приобщения к материалам дела. Нумерация страниц — по заключению. Оценка «достаточно / слабые / нет» отражает наличие формальных оснований по ст. 87 ГПК РФ, а не прогноз решения суда.