В [наименование суда]

Истец: [организация]
Адрес истца

Ответчик: [организация]
Адрес ответчика

Представитель Истца/Ответчика: ФИО или наименование представителя ответчика
Дополнительные сведения: доверенность, статус, должность и т.п.

тел:___
email:___

Дело [№ дела]

ХОДАТАЙСТВО
о назначении повторной экспертизы

В производстве [наименование суда] находится дело № [№ дела] по иску [организация] к [организация] Причина залива квартиры по адресу [адрес], произошедшего 10 января 2025 года; стоимость восстановительного ремонта квартиры по адресу [адрес] от залива произошедшего 10 января 2025 года.

В рамках дела судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, заключение по которой (№ [№ заключения] от 18 февраля 2026 года, выполнено [организация], эксперт [ФИО]) содержит выводы, существенно влияющие на рассмотрение спора.

В целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела Истцом/Ответчиком была заказана рецензия на указанное заключение экспертов, выполненная АНО “Центр сертификации и экспертной деятельности” (Заключение специалиста № R-20261023-0011 от 24.10.2026).

Проведенный рецензентом анализ выявил в Заключении экспертов [организация], эксперт [ФИО] многочисленные существенные нарушения и недостатки, которые ставят под сомнение его обоснованность, объективность и достоверность.

Основные нарушения, выявленные в заключении экспертов:

1. Неопределенность описания фактически выполненного обследования.

- В заключении не идентифицирован объект, доступ к которому не был предоставлен, и не разграничены результаты натурного и документарного исследования.
- Не указаны квартира, к которой относится сообщение о невозможности доступа, дата получения информации о невозможности доступа и соотношение данного этапа согласования с осмотром 15 января 2026 года.
- Отсутствие идентификации недоступного объекта, даты получения информации и разграничения документарных и натурных данных делает невозможной проверку объема фактически выполненного обследования.

Нормативное обоснование: *Статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ предусматривает отражение в заключении следующих сведений: «содержание и результаты исследований с указанием примененных методов» . Часть 2 статьи 86 ГПК РФ устанавливает: «Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы» .*

Вывод: Описание хода исследования не соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона № 73-ФЗ и части 2 статьи 86 ГПК РФ, что делает невозможной проверку объема фактически выполненного обследования.

2. Необоснованное отождествление событий залива, относящихся к разным датам.

- Вывод о причине залива от 10 января 2025 года обоснован записью о течи от 22 января 2025 года без установления связи между этими событиями.
- Не установлено, являлась ли течь, зарегистрированная 22 января, продолжением первоначального события, его поздним обнаружением либо самостоятельным происшествием.
- Не приведены сведения о времени возникновения повреждения подводки и его состоянии на дату исследуемого залива.
- Содержание обращения о происшествии за два дня до 10 января также не получило объяснения.

Нормативное обоснование: *Статья 8 Федерального закона № 73-ФЗ устанавливает: «Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных» .*

Вывод: Вывод об источнике залива не отвечает требованию проверяемости статьи 8 Федерального закона № 73-ФЗ, так как временная связь между событиями не установлена.

3. Не установлена пространственная связь предполагаемого источника утечки с повреждениями квартиры.

- Вывод о разгерметизации холодного водоснабжения в квартире на десятом этаже не подтвержден исследованием расположения поврежденного узла и пути распространения воды.

- В заключении не установлена связь места выхода воды, расположения коммуникаций, путей ее перемещения через конструкции и локализации последствий.
- Фотографии общих видов не фиксируют поврежденную подводку в квартире, признанной источником утечки.
- Приведенная запись о повреждении подводки к стиральной машине не объясняет, на каком основании эксперт отнес повреждение именно к системе холодного водоснабжения.
- Пространственный механизм залива и конкретизация поврежденной системы не обоснованы.

Нормативное обоснование: *Статья 8 Федерального закона № 73-ФЗ предусматривает: «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме» .*

Вывод: Отсутствие обоснования пространственной связи и конкретизации поврежденной системы приводит к необоснованности вывода о причине залива.

4. Вывод об отсутствии насоса не обоснован идентификацией комплектации оборудования.

- Отсутствие водяного насоса в конкретной душевой кабине установлено без раскрытия сопоставления ее комплектации с использованной технической документацией.
- В заключении не раскрыто, какой вариант соответствует маркировке исследуемого изделия, какие функции имелись именно в этой кабине и исследовалась ли система гидромассажа ванны отдельно от душевых форсунок.
- Фотографии общего вида и каталог нескольких вариантов исполнения не содержат идентификации комплектации.

Нормативное обоснование: *Статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ требует отражать: «оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам» . Статья 8 того же закона требует проверяемого обоснования выводов.*

Вывод: Вывод об отсутствии насоса не обоснован в соответствии со статьями 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ.

5. Повреждения до ремонта не реконструированы с необходимой предметной детализацией.

- Описание последствий залива не содержит собственной проверяемой реконструкции состояния отделки и поврежденных элементов навесного шкафа до ремонта.
- Не установлены размеры шкафа, перечень поврежденных деталей, расположение трещин и степень деформации.

- Не установлено, какие элементы сохранили пригодность и какие требовали восстановления.
- Фототаблица относится к состоянию объектов на момент позднейшего осмотра.
- Повторение описания стороннего акта не раскрывает результат самостоятельного сопоставления данных.

Нормативное обоснование: *Статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ предусматривает отражение в заключении: «содержание и результаты исследований с указанием примененных методов» . Согласно статье 8 того же закона, выводы должны иметь проверяемое обоснование.*

Вывод: Отсутствие проверяемой реконструкции повреждений делает невозможной проверку обоснованности восстановительных мероприятий.

6. Достоверность исходных сведений принята без технической проверки их согласованности.

- Эксперт принял исходную информацию как точную и достоверную, прямо указав, что ее проверка не проводилась.
- Между тем сведения о повреждении насоса душевой кабины и разгерметизации системы холодного водоснабжения не сведены в согласованную техническую последовательность.
- Сведения о событии за два дня до обращения 10 января 2025 года и о течи 22 января 2025 года не согласованы.
- В заключении не раскрыты критерии технической проверки исходных сведений и основания выбора одной версии источника при отклонении другой.

Нормативное обоснование: *Статьи 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ требуют полноты исследования, проверяемого обоснования выводов и раскрытия оценки результатов.*

Вывод: Принятие достоверности исходной информации без технической проверки ее согласованности не соответствует требованиям статей 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ.

7. Необоснованность процентных начислений на транспорт, расходные материалы и непредвиденные расходы.

- Ставки транспортных расходов и расходных материалов приняты без раскрытия воспроизводимых рыночных данных и базы начисления.
- Не названы участники опросов, конкретные предложения, даты получения цен, условия доставки, перечень расходных материалов и способ получения итогового процентного значения.
- Не установлено, начисляются ли проценты на работы, материалы или иную сумму и включены ли соответствующие расходы в исходные цены.
- В заключении не раскрыто, какие условия восстановительного ремонта обосновывают резерв, почему выбрано именно предельное значение 2% и какая база соответствует заявленному способу расчета.

- Итоговый порядок начисления процентов не раскрыт, что делает невозможным однозначное воспроизведение совокупного начисления.

Нормативное обоснование: Статья 8 Федерального закона № 73-ФЗ требует проверяемого обоснования выводов. Пункт 179 Методики, утвержденной приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, предусматривает порядок определения резерва средств на непредвиденные работы и затраты.

Вывод: Обоснованность процентных расходов и их влияние на стоимость восстановительного ремонта не подтверждены, что не соответствует требованиям статьи 8 Федерального закона № 73-ФЗ.

В целях установления объективной истины по делу и установления всех обстоятельств, Ответчик/Истец просит суд:

о назначении **повторной судебной экспертизы**, поручив ее проведение другому экспертному учреждению или конкретному эксперту, имеющим соответствующую аккредитацию и образование.

Для разрешения экспертом прошу поставить следующие вопросы:

1. Какова причина залива квартиры по адресу [адрес], произошедшего 10 января 2025 года?

2. Какова стоимость восстановительного ремонта квартиры по адресу [адрес] от залива произошедшего 10 января 2025 года?

В целях обеспечения принципа состязательности и равноправия сторон, а также для полноты и объективности экспертного исследования, прошу суд предусмотреть в определении о назначении экспертизы **обязательное извещение и участие в проведении экспертного исследования Ответчика/Истца (его представителей)**, включая право присутствовать при осмотре объектов, задавать эксперту вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, и давать пояснения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327.1, 35, 79, 87 ГПК РФ, Прошу суд

1. Назначить по делу № [№ дела] повторную судебную экспертизу.
2. Поставить перед экспертом вопросы, изложенные в настоящем ходатайстве.
3. Предусмотреть в определении о назначении экспертизы обязательное извещение и право участия в проведении экспертного исследования Ответчика/Истца и его представителя.
4. Расходы по оплате повторной экспертизы возложить на Ответчика/Истца.