



ИНН: 5038169767/ ОГРН: 1225000139957

Тел: [телефон];

E-mail: [e-mail]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА № ____.
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ РЕЦЕНЗИИ

Основание для производства рецензии:

Заявка на проведение рецензии.

Москва, 2026

Вводная часть

Вводная часть заключения принята в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- **время и место** производства судебной экспертизы;
- **основания** производства судебной экспертизы;
- **сведения об органе или о лице**, назначивших судебную экспертизу;
- **сведения** о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- **предупреждение** эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (**только для судебных экспертиз**);
- **объекты исследований** и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- **сведения об участниках процесса**, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- **содержание и результаты** исследований с указанием примененных методов;
- **оценка результатов исследований**, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.
- **Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта** или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

1	Время и место производства рецензии	Начало производства рецензии: 08 час. 32 мин., 25.10.2026 г. Окончание производства рецензии: 08 час. 32 мин., 26.10.2026 г. Натурный осмотр не проводился. Камеральная часть заключения составлена по месту расположения офиса организации.
2	Основания производства рецензии	Заявка на проведение рецензии
3	Сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу	Не требуется для внесудебной экспертизы.
4	Сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы	Автономная некоммерческая организация: «Центр Сертификации и экспертной деятельности»; Юридический адрес: Российская Федерация, 141207, Московская область, г Пушкино, ул 50 Лет Комсомола, д. 34 стр. 1, этаж 1 офис 6 ИНН: 5038169767; ОГРН: 1225000139957. Эксперт-1: Борисевич Денис Владимирович Диплом Московского государственного строительного университета «МГСУ» №95319 о присвоении квалификации: инженер по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Диплом о профессиональной переподготовке Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация судебных экспертов» №771200237290, по программе «Судебная экспертиза. Строительно-

		<p>техническая и стоимостная экспертиза объектов недвижимости», регистрационный номер 334-НП от 05 марта 2025 года. Сертификат НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» ОСЭ 2025/03-8084, действителен с 06.03.2025 по 06.03.2028 г. о сертифицировании в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности экспертов в области судебной экспертизы, зарегистрированной Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии по специализации «Основы судебной экспертизы», протокол № 2088 от 06.03.2025 г.</p> <p>Ученая степень: не имеется.</p> <p>Должность: эксперт</p> <p>Стаж работы по специальности: более 17 лет.</p>
5	Предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения	Не требуется для внесудебной экспертизы.
6	Вопросы, поставленные на разрешение эксперту	Соответствует ли заключение № [№ заключения], проведенное [организация] по делу № [№ дела], действующему законодательству, а также нормам, предъявляемым для данного типа заключений?

7	Объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы	Объект исследования: заключение № [№ заключения], проведенное [организация] по делу № [№ дела]. Материалы: дополнительных материалов не представлено
8	Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы	Не проводился На стадии составления заключения стороны не присутствовали.
9	Содержание и результаты исследований с указанием примененных методов	Приведены в исследовательской части заключения.
10	Оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам	Приведены в разделе выводы заключения.
11	Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов	Приведены в приложении к заключению.

1. Вводная часть и общие положения

Рецензируется заключение эксперта № [№ заключения] от 18 февраля 2026 года, подготовленное по гражданскому делу № [№ дела]. Экспертная организация — [организация]. Эксперт — [ФИО]. Основание производства исследования — определение суда от 10 ноября 2025 года о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Сведения об основании назначения, поручении исследования и предупреждении эксперта приведены на стр. 3–4.

Документ имеет статус заключения судебного эксперта. На стр. 4 перед экспертом поставлены вопросы:

- «Какова причина залива квартиры по адресу [адрес], произошедшего 10.01.2025 года?»
- «Какова стоимость восстановительного ремонта квартиры по адресу [адрес] от залива произошедшего 10.01.2025 года?»

Вопрос, разрешаемый рецензентом: соответствует ли исследование требованиям к полноте, научной обоснованности и проверяемости заключения судебного эксперта и подтвержден ли содержащийся в нем вывод о причине залива?

1.1. Нормативно-правовая база и терминология

Параметр продукции, ГОСТ 15467-79, пункт 6: «6. Параметр продукции — Признак продукции, количественно характеризующий любые ее свойства или состояния». Терминология рассматривается по ГОСТ Р 59529-2021 «Судебная строительно-техническая экспертиза», ГОСТ 15467-79 и разделу 3 СП 13-102-2003. Ссылка эксперта на пункт 179 Методики, утвержденной приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, проверяется применительно к заявленному им способу учета непредвиденных расходов.

Устранимый дефект, ГОСТ 15467-79, пункт 46: «46. Устранимый дефект — Дефект, устранение которого технически возможно и экономически целесообразно».

Для анализа используются следующие понятия:

- **Предмет судебной строительно-технической экспертизы, ГОСТ Р 59529-2021, раздел 3: «Устанавливаемые на основе результатов использования специальных строительно-технических знаний фактические данные, имеющие значение для уголовного, гражданского или административного дела или проверки сообщения о преступлении и связанные с предпроектными изысканиями, проектированием, возведением, эксплуатацией, реконструкцией, модернизацией, ремонтом, разрушением, демонтажем, утилизацией строительных объектов, а также проектированием и эксплуатацией территорий, функционально связанных со строительными объектами».**
- **Обследование, СП 13-102-2003, раздел 3: «комплекс мероприятий по определению и оценке фактических значений контролируемых параметров, характеризующих эксплуатационное состояние, пригодность и работоспособность объектов обследования и определяющих возможность их дальнейшей эксплуатации или необходимость восстановления и усиления».**
- **Повреждение, СП 13-102-2003, раздел 3: «неисправность, полученная конструкцией при изготовлении, транспортировании, монтаже или эксплуатации».**
- **Дефект, ГОСТ 15467-79, пункт 38: «Каждое отдельное несоответствие продукции установленным требованиям».**

2. Анализ оформления и исследовательской части

2.1. Анализ оформления заключения

Нарушение 1. Неопределенность описания фактически выполненного обследования

В заключении не идентифицирован объект, доступ к которому не был предоставлен, и не разграничены результаты натурного и документального исследования (стр. 8, сведения о времени и месте проведения экспертизы; стр. 9, заключительный абзац; стр. 15, исследование по вопросу 1).

На стр. 8 указано, что выезд с целью визуального осмотра, обмеров и фотофиксации состоялся 15 января 2026 года и доступ к обеим квартирам был обеспечен. На стр. 15 эксперт вновь сообщает о натурном осмотре квартир. На стр. 9 указано, что при назначении даты осмотра получена информация о нахождении собственника за пределами России и невозможности предоставить доступ, после чего сообщается о составлении заключения по материалам дела вследствие невозможности натурного осмотра. Не указаны квартира, к которой относится это сообщение, дата получения информации о невозможности доступа и соотношение данного этапа согласования с осмотром 15 января 2026 года.

Статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ предусматривает отражение в заключении следующих сведений: **«содержание и результаты исследований с указанием примененных методов»**. Часть 2 статьи 86 ГПК РФ устанавливает: **«Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы»**.

Разграничение натуральных наблюдений и сведений из документов необходимо для определения происхождения каждого установленного факта. Отсутствие идентификации недоступного объекта, даты получения информации и разграничения документальных и натуральных данных делает невозможной проверку объема фактически выполненного обследования. **Описание хода исследования не соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона № 73-ФЗ и части 2 статьи 86 ГПК РФ.**

2.2. Анализ содержания исследовательской части

Нарушение 2. Необоснованное отождествление событий залива, относящихся к разным датам

Вывод о причине залива от 10 января 2025 года обоснован записью о течи от 22 января 2025 года без установления связи между этими событиями (стр. 16–17, анализ журнала заявок и рисунок 3; стр. 20, исследование по вопросу 1).

На стр. 16 приведено содержание обращения от **10 января 2025 года**: заявитель сообщает о заливе, произошедшем за два дня до обращения. При буквальном календарном сопоставлении сообщение относится к **8 января 2025 года**. На стр. 20 основанием вывода становится другая заявка — от **22 января 2025 года**, содержащая сведения о повреждении подводки к стиральной машине в квартире на промежуточном этаже. Интервал между датой события, указанной в вопросе суда, и этой заявкой составляет **12 дней**.

Эксперт не установил, являлась ли течь, зарегистрированная 22 января, продолжением первоначального события, его поздним обнаружением либо самостоятельным происшествием. Не приведены сведения о времени возникновения повреждения подводки и его состоянии на дату исследуемого залива. Содержание обращения о происшествии за два дня до 10 января также не получило объяснения.

Статья 8 Федерального закона № 73-ФЗ устанавливает: **«Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».**

Запись о неисправности, выявленной позднее, не содержит сама по себе данных о времени возникновения этой неисправности. Для установления причины конкретного события необходима обоснованная временная связь источника утечки с зафиксированными последствиями. **Такая связь не установлена; вывод об источнике залива не отвечает требованию проверяемости статьи 8 Федерального закона № 73-ФЗ.**

Нарушение 3. Не установлена пространственная связь предполагаемого источника утечки с повреждениями квартиры

Вывод о разгерметизации холодного водоснабжения в квартире на десятом этаже не подтвержден исследованием расположения поврежденного узла и пути распространения воды (стр. 13, описание объектов; стр. 15, рисунок 1; стр. 19–20, исследование по вопросу 1).

В качестве объектов исследования на стр. 13 указаны квартиры на девятом и одиннадцатом этажах. На стр. 20 источником залива названа квартира на десятом этаже. Результаты обследования водопроводной подводки в последней квартире, расположение стиральной машины относительно поврежденного участка кухни, сведения об узле разгерметизации и его соединении с системой холодного водоснабжения не приведены.

Поэтажный план на стр. 15 показывает планировку пострадавшей квартиры, но не устанавливает взаимное расположение предполагаемого источника утечки на десятом этаже и следов воды на девятом. На стр. 19 заявлено схематическое отображение квартир на девятом и одиннадцатом этажах, сантехнических приборов, ниш и вентиляционных шахт. Такое описание не заменяет проверки пространственной связи с узлом, впоследствии названным причиной залива на десятом этаже.

Статья 8 Федерального закона № 73-ФЗ предусматривает: «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме».

В предмет судебной строительно-технической экспертизы входит установление фактических данных с использованием специальных знаний. В заключении не установлена связь места выхода воды, расположения коммуникаций, путей ее перемещения через конструкции и локализации последствий. Фотографии общих видов на стр. 13–15 не фиксируют поврежденную подводку в квартире, признанной источником утечки. Кроме того, приведенная на стр. 20 запись о повреждении подводки к стиральной машине не объясняет, на каком основании эксперт отнес повреждение именно к системе холодного водоснабжения.

Пространственный механизм залива и конкретизация поврежденной системы не обоснованы, что не соответствует статье 8 Федерального закона № 73-ФЗ.

Нарушение 4. Вывод об отсутствии насоса не обоснован идентификацией комплектации оборудования

Отсутствие водяного насоса в конкретной душевой кабине установлено без раскрытия сопоставления ее комплектации с использованной технической документацией (стр. 17–19, исследование по вопросу 1, рисунки 4–6).

На стр. 17 указано, что душевая кабина продана и исследование выполняется по материалам дела. На стр. 18 приведены фотографии кабины и ее информационной таблички, после чего сделан вывод об отсутствии водяного насоса. На стр. 19 помещено общее утверждение об отсутствии автономного насоса в душевых кабинах с гидромассажем и работе системы от давления подводящей воды.

Однако рисунок 6 на стр. 19 содержит сведения о комбинированном изделии Multi, объединяющем паровую кабину и гидромассажную ванну, с перечислением нескольких вариантов комплектации. В заключении не раскрыто, какой вариант соответствует маркировке исследуемого изделия, какие функции имелись именно в этой кабине и исследовалась ли система гидромассажа ванны отдельно от душевых форсунок. Отсутствие потребности в автономном насосе у одного контура не устанавливает отсутствие насоса в другом контуре комбинированного оборудования.

Статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ требует отражать: **«оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам»**. Статья 8 того же закона требует проверяемого обоснования выводов.

Для заявленного вывода необходимо было раскрыть соответствие заводской маркировки конкретной комплектации, указать исследованные элементы и объяснить, какие сведения исключают наличие насоса. Фотографии общего вида и каталог нескольких вариантов исполнения

такой идентификации не содержат. **Вывод об отсутствии насоса не обоснован в соответствии со статьями 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ.**

Нарушение 5. Повреждения до ремонта не реконструированы с необходимой предметной детализацией

Описание последствий залива не содержит собственной проверяемой реконструкции состояния отделки и поврежденных элементов навесного шкафа до ремонта (стр. 15, исследование по вопросу 1; стр. 20, исследование по вопросу 2, рисунки 9–10).

На стр. 15 указано, что к моменту экспертного осмотра следы залива в отделке устранены ремонтными работами. На стр. 20 воспроизводится акт, в котором указаны следы на обоях площадью **2 м²**, следы и деформация потолка площадью **2 м²**, а также набухание, деформация и трещины навесного шкафа. При этом размеры шкафа, перечень поврежденных деталей, расположение трещин и степень деформации не раскрыты. Не установлено, какие элементы сохранили пригодность и какие требовали восстановления.

Фототаблица на стр. 13–15 относится к состоянию объектов на момент позднейшего осмотра. Рисунки 9–10 на стр. 20 воспроизводят письменные записи акта. Размеры шкафа, состав поврежденных деталей и характеристики отделки, определяющие состав восстановительных работ, в исследовании не установлены. Отсутствие этих данных делает невозможной проверку обоснованности восстановительных мероприятий.

Статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ предусматривает отражение в заключении: **«содержание и результаты исследований с указанием примененных методов»**. Согласно статье 8 того же закона, выводы должны иметь проверяемое обоснование.

После устранения следов залива необходимо документарно восстановить исходное состояние по конкретным признакам: виду отделки, локализации и размерам повреждений, составу поврежденных деталей мебели. Повторение описания стороннего акта не раскрывает результат

самостоятельного сопоставления этих данных. Не обеспечена проверяемая реконструкция повреждений, необходимая для обоснования восстановительных мероприятий; требования статей 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ не соблюдены.

Нарушение 6. Достоверность исходных сведений принята без технической проверки их согласованности

Эксперт принял исходную информацию как точную и достоверную, прямо указав, что ее проверка не проводилась (стр. 5, подраздел 1.1; стр. 12, 16–20, сведения об источнике и датах залива).

Оговорка на стр. 5 распространяется на предоставленную для исследования информацию без разграничения ее правовой оценки и технического сопоставления. Между тем на стр. 12 и 16 приведена версия о повреждении насоса душевой кабины в квартира [№], а на стр. 20 причиной залива признана разгерметизация системы холодного водоснабжения в квартира [№]. Сведения о событии за два дня до обращения 10 января 2025 года на стр. 16 и о течи 22 января 2025 года на стр. 20 не сведены в согласованную техническую последовательность.

Статьи 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ требуют полноты исследования, проверяемого обоснования выводов и раскрытия оценки результатов. Принятие документов в качестве исходных материалов не освобождает эксперта от сопоставления содержащихся в них технических сведений в пределах специальных знаний. Такое сопоставление включает проверку согласованности дат, описаний поврежденных узлов, мест утечки и последствий, а не правовую оценку доказательств.

В заключении не раскрыты критерии технической проверки исходных сведений и основания выбора одной версии источника при отклонении другой. **Принятие достоверности исходной информации без технической проверки ее согласованности не соответствует требованиям статей 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ.**

3. Анализ расчетных положений

3.1. Методологическая основа и исходные величины

На стр. 12 эксперт объявляет применение метода сравнительной единицы в рамках затратного подхода. Его реализация предполагает установление объема каждой операции и стоимости соответствующей единицы с последующим суммированием затрат. На стр. 1 дополнительно заявлены непредвиденные расходы **2%**, транспортные расходы **5%** и расходные материалы **5%**.

Величина **323 432 руб.** на стр. 12 относится к отчету № 0125-81 от 31 января 2025 года, составленному другим исполнителем. База применения заявленных процентных начислений к собственному расчету эксперта не раскрыта.

Методика № 421/пр рассматривается применительно к ссылке самого эксперта. Применимость предусмотренного ею резерва к исследуемому восстановительному ремонту в заключении не обоснована.

3.2. Выявленные нарушения

Нарушение 7. Необоснованность процентных начислений на транспорт, расходные материалы и непредвиденные расходы

Ставки транспортных расходов и расходных материалов приняты без раскрытия воспроизводимых рыночных данных и базы начисления (стр. 1, второй и третий абзацы).

Для обеих статей установлено по **5%** со ссылкой на опросы и информацию сайтов. Не названы участники опросов, конкретные предложения, даты получения цен, условия доставки, перечень расходных материалов и способ получения итогового процентного значения. Не установлено, начисляются ли проценты на работы, материалы или иную сумму и включены ли соответствующие расходы в исходные цены.

Для проверки требуются идентифицируемые предложения и раскрытый алгоритм: состав расходов, база, ставка, сумма и исключение

повторного учета. **Обоснованность ставок и воспроизводимость начислений не обеспечены, что не соответствует статье 8 Федерального закона № 73-ФЗ.**

Ссылка на пункт 179 Методики № 421/пр не обосновывает автоматическое принятие непредвиденных расходов в размере 2% (стр. 1, первый абзац).

Пункт 179 Методики, утвержденной приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, предусматривает: «Резерв средств на непредвиденные работы и затраты предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации и (или) в ходе строительства в результате уточнения проектных решений и (или) условий строительства, предусмотренных проектной документацией».

В том же пункте установлено определение резерва в размерах, не превышающих предусмотренные значения, включая: **«а) 2 (двух) процентов - для объектов капитального строительства непроизводственного назначения».** Порядок определения базы сформулирован следующим образом: **«Резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется от итогов по главам 1 - 12 сводного сметного расчета и учитывается за итогом глав 1 - 12 сводного сметного расчета отдельной строкой с распределением по графам 4 - 8».**

Следовательно, приведенная экспертом норма содержит предельный размер резерва, его назначение и конкретный порядок определения базы, а не универсальную фиксированную надбавку к любой стоимости ремонта. В заключении не раскрыто, какие условия восстановительного ремонта обосновывают резерв, почему выбрано именно предельное значение **2%** и какая база соответствует заявленному способу расчета.

Применение резерва не обосновано содержанием пункта 179, на который ссылается эксперт, и не отвечает требованию проверяемости статьи 8 Федерального закона № 73-ФЗ.

Итог раздела 3: на стр. 1 заявлены начисления **2%, 5% и 5%**. Их применение к общей базе дает добавку **12%**, последовательное применение — **12,455%**; порядок, позволяющий выбрать единственный результат, не раскрыт. Это делает невозможным однозначное воспроизведение совокупного начисления. Сумма **323 432 руб.** на стр. 12 относится к стороннему отчету, поэтому не является установленной базой этих начислений. Обоснованность процентных расходов и их влияние на стоимость восстановительного ремонта не подтверждены.

4. Итоговые выводы

4.1. Ответ на поставленный перед рецензентом вопрос

Заключение эксперта № [№ заключения] от 18 февраля 2026 года не соответствует требованиям статей 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ, применяемых на основании статьи 41 этого закона, и части 2 статьи 86 ГПК РФ.

Вывод о причине залива от 10 января 2025 года не обоснован: не установлена временная связь с неисправностью, указанной в заявке от 22 января 2025 года; не раскрыт путь распространения воды от предполагаемого источника; не подтверждена идентификация комплектации душевой кабины, использованная для исключения первоначальной версии.

Расчетное обоснование дополнительных расходов не отвечает требованию проверяемости статьи 8 Федерального закона № 73-ФЗ: ставки 2%, 5% и 5% дают 12% при общей базе либо 12,455% при последовательном начислении. Нераскрытый порядок начисления делает невозможным однозначное воспроизведение их совокупного влияния на стоимость ремонта. Применимость резерва, выбор 2% и база, предусмотренная пунктом 179 Методики, утвержденной приказом Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр, не обоснованы.

4.2. Обобщение выявленных недостатков

Установлены неопределенность описания натурного обследования, отсутствие технической проверки согласованности исходных сведений, отсутствие проверяемой реконструкции повреждений до ремонта и необоснованность процентных начислений. Принятие исходной информации без технического сопоставления разных версий источника и дат залива не соответствует статьям 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ. **Доказательная последовательность от исходных материалов к выводу о причине залива не сформирована; обоснованность заявленных дополнительных расходов не подтверждена.**

Выводы заключения

Вопрос №1

Соответствует ли заключение № [№ заключения], проведенное [организация] по делу № [№ дела], действующему законодательству, а также нормам, предъявляемым для данного типа заключений?

Вывод по вопросу № 1

Заключение № [№ заключения], проведенное [организация] по делу № [№ дела] действующему законодательству, а также нормам, предъявляемым для данного типа заключений, не соответствует.

Заключение подготовил:

Эксперт (специалист)



Борисевич Д.В.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации; Градостроительный кодекс Российской Федерации; Земельный кодекс Российской Федерации.
4. Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».
5. Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».
6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».
7. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности».
8. Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей...».
9. Приказ Минюста России от 20.12.2002 № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции [место]».
10. ГОСТ 31937-2024 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния».
11. СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений».
12. ГОСТ Р 58939-2020 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве. Правила выполнения измерений. Элементы заводского изготовления»; ГОСТ Р 58941-2020 «... Правила выполнения измерений. Общие положения».
13. СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87».
14. СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87».
15. СП 15.13330.2020 «Каменные и армокаменные конструкции»; СП 16.13330.2017 «Стальные конструкции»; СП 22.13330.2016 «Основания зданий и сооружений».

16. СП 28.13330.2017 «Защита строительных конструкций от коррозии. Актуализированная редакция СНиП 2.03.11-85».
17. СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*».
18. СП 55.13330.2016 «Дома жилые одноквартирные»; СП 30-102-99 «Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства».
19. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; СП 1.13130.2020, СП 2.13130.2020, СП 4.13130.2013.
20. Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства... (Приказ Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр).
21. Приказ Росреестра от 14.12.2021 № П/0592 «Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке»; Приказ Росреестра от 23.10.2020 № П/0393 (требования к точности и методам определения координат характерных точек границ).
22. Методические рекомендации по проведению межевания объектов землеустройства (утв. Росземкадастром 17.02.2003).
23. Приказ Минземстроя России от 04.08.1998 № 37 «Об утверждении Инструкции о проведении учета жилищного фонда в [место]».
24. Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза в гражданском процессе. Практическое пособие для экспертов и судей. М., 2007.
25. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Норма, 2006.
26. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Кодекс, 2002.
27. Руководства по применению программных комплексов AutoCAD, ArchiCAD; сметно-программные комплексы.