Сценарий допроса эксперта

1. Стратегия допроса

Цель допроса — показать, что эксперт [redacted] сделал вывод о причине залива и размере восстановительного ремонта без проверяемого исследования фактических обстоятельств: исходная информация не проверялась технически, события по разным датам не сведены в единую картину, не установлен ни временной, ни пространственный механизм залива, комплектация душевой кабины не идентифицирована, объем натурного обследования и реконструкция повреждений до ремонта не раскрыты. «Ловушка» строится от признания эксперта, что отсутствие технической проверки исходных данных «не влияет» на вывод, к поэтапной фиксации того, что вывод фактически опирается на непрроверенные и несогласованные сведения. Итог — подвести суд к выводу, что заключение не отвечает требованиям статей 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ и части 2 статьи 86 ГПК РФ к полноте, научной обоснованности и проверяемости, и необходимо назначение повторной экспертизы.

2. Открывающий вопрос

★ **Вопрос 1:** Скажите, пожалуйста, уважаемый эксперт, правильно ли я понимаю, что, по вашему мнению, отсутствие технической проверки согласованности исходной информации, о которой вы пишете на стр. 5 заключения, не влияет на итоговый вывод о причине залива от 10.01.2025 года?

- **Ожидаемый ответ:** Да, не влияет / Считаю, что не влияет.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать позицию эксперта, что отсутствие технической проверки исходных сведений якобы не влияет на вывод — далее «лесенкой» показать обратное.*

3. Вопросы по нарушениям

Нарушение 6. Принятие исходной информации без технической проверки согласованности (стр. 5, 12, 16–20 заключения; статьи 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ)

Вопрос 2: На стр. 5 вашего заключения в подразделе 1.1 вы прямо указываете, что предоставленная информация принимается вами как точная и достоверная, а ее проверка вами не проводилась, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно / Да, так указано.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать признание, что эксперт сознательно отказался от проверки исходных данных.*

Вопрос 3: Правильно ли, что эта оговорка на стр. 5 относится ко всем представленным материалам, без разграничения правовой оценки доказательств и их технического сопоставления в пределах ваших специальных знаний?

- **Ожидаемый ответ:** Да / Прямого разграничения нет.
- **Смысл вопроса:***Показать, что эксперт не отделял свою обязанность по технической проверке от правовой оценки доказательств.*

Вопрос 4: В тексте заключения на стр. 12, 16–20 вы нигде не описываете, что проводили именно техническую проверку согласованности дат, описаний поврежденных узлов, мест утечки и последствий, содержащихся в используемых вами документах, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, не описываю / Отдельного описания нет.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать отсутствие в заключении описания технической проверки исходных сведений, как того требуют статьи 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ.*

Вопрос 5: При этом на стр. 12 и 16 вы приводите версию о повреждении насоса душевой кабины в [redacted], а на стр. 20 признаете причиной залива разгерметизацию системы холодного водоснабжения в [redacted], верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно / Да, сначала рассматривается насос, затем разгерметизация.
- **Смысл вопроса:***Показать наличие двух разных технических версий источника залива в самом заключении.*

★ **Вопрос 6:** Правильно ли, что в вашем заключении не указаны технические критерии, по которым вы отвергли версию с насосом душевой кабины в [redacted] и приняли версию с разгерметизацией холодного водоснабжения в [redacted], и фактически выбор основан на исходных документах, достоверность которых вы специально не проверяли?

- **Ожидаемый ответ:** Да, специальных критериев не приводил / Да, опирался на документы.
- **Смысл вопроса:***Прямо связать отсутствие технической проверки с произвольным выбором версии источника залива, подрывая обоснованность вывода.*

Нарушение 2. Необоснованное отождествление событий залива по разным датам (стр. 16–17, 20 заключения; статья 8 Федерального закона № 73-ФЗ)

Вопрос 7: На стр. 16 вашего заключения приведено содержание обращения от 10.01.2025, где заявитель указывает, что залив произошел за два дня до обращения, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, так указано / Да.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать исходные данные о заливе «за два дня» до 10 января.*

Вопрос 8: С учетом этой формулировки, буквальное календарное толкование приводит к дате события 08.01.2025 года, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Формально да / Можно так рассматривать.
- **Смысл вопроса:***Показать расхождение между датой в вопросе суда (10.01.2025) и фактическим описанием события в обращении.*

Вопрос 9: На стр. 20, обосновывая причину залива, вы ссылаетесь уже на другую заявку — от 22.01.2025, содержащую сведения о повреждении подводки к стиральной машине, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно / Да.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать, что вывод опирается на событие через 12 дней после указываемой даты залива.*

Вопрос 10: В вашем заключении нет описания отдельного исследования, в котором бы вы устанавливали, что течь, зафиксированная в заявке от 22.01.2025, является именно продолжением первоначального события, указанного в обращении от 10.01.2025, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, такого исследования не приводил / Да.
- **Смысл вопроса:***Показать отсутствие установленной временной связи между этими двумя событиями.*

Вопрос 11: Вы также нигде в тексте заключения не указываете, когда именно, по вашим данным, возникло повреждение подводки, фигурирующее в заявке от 22.01.2025, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, конкретное время не указано.
- **Смысл вопроса:***Закрепить, что время возникновения неисправности подводки не установлено.*

★ **Вопрос 12:** Следовательно, согласны ли вы с тем, что только по факту наличия заявки от 22.01.2025, без установления времени возникновения повреждения, невозможно в проверяемой форме подтвердить, что именно эта неисправность и стала причиной залива, относимого к 08–10.01.2025?

- **Ожидаемый ответ:** Формально да / В прямой форме — нет, невозможно.
- **Смысл вопроса:***Добиться признания, что временной механизм причинно-следственной связи не подтвержден и вывод не проверяем по статье 8 Федерального закона № 73-ФЗ.*

Нарушение 3. Не установлена пространственная связь предполагаемого источника утечки с повреждениями квартиры (стр. 13, 15, 19–20 заключения; статья 8 Федерального закона № 73-ФЗ)

Вопрос 13: На стр. 13 вашего заключения среди объектов исследования указаны квартиры на девятом и одиннадцатом этажах, правильно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, правильно.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать, что в перечне объектов фигурируют именно 9-й и 11-й этажи.*

Вопрос 14: Вместе с тем на стр. 20 в качестве источника залива вы называете разгерметизацию системы холодного водоснабжения в квартире на десятом этаже, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно.
- **Смысл вопроса:***Показать расхождение между описанными объектами обследования и местом заявленного источника.*

Вопрос 15: В вашем заключении отсутствуют результаты обследования водопроводной подводки в квартире на десятом этаже в виде измерений, описания осмотра или отдельных фотоматериалов именно этого узла, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, отдельных результатов по подводке нет / Да.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать отсутствие натурного исследования узла, признанного причиной залива.*

Вопрос 16: Поэтажный план на стр. 15 показывает планировку пострадавшей квартиры, но не содержит схемы расположения подводки к стиральной машине в квартире на десятом этаже относительно зафиксированных повреждений на девятом, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно / Нет такой схемы.
- **Смысл вопроса:***Показать, что пространственная связь по плану не установлена.*

Вопрос 17: На стр. 19 вы заявляете схематическое отображение квартир на девятом и одиннадцатом этажах с сантехническими приборами, но схема не показывает конкретное место предполагаемой разгерметизации в квартире на десятом этаже и путь движения воды, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, место разгерметизации в квартире на 10-м этаже схемой не показано.
- **Смысл вопроса:***Показать отсутствие прослеживаемого пути распространения воды через конструкции.*

★ **Вопрос 18:** Правильно ли, что фотографии на стр. 13–15 и описания на стр. 19–20 не содержат такого объема данных, который позволил бы в зале суда воспроизвести пространственный механизм: место выхода воды в квартире на десятом этаже, пути ее прохождения

через межэтажные конструкции и локализацию повреждений в квартире на девятом?

- **Ожидаемый ответ:** В полном виде — нет / Воспроизвести полностью нельзя.
- **Смысл вопроса:***Добиться признания, что пространственный механизм залива документально не установлен и не подлежит проверке по статье 8 Федерального закона № 73-ФЗ.*

Нарушение 4. Необоснованный вывод об отсутствии насоса в душевой кабине (стр. 17–19 заключения; статьи 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ)

Вопрос 19: На стр. 17 вашего заключения вы указываете, что душевая кабина, рассматриваемая в связи с первоначальной версией залива, на момент экспертизы уже была продана и натурное исследование самой кабины вы не проводили, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно / Да.
- **Смысл вопроса:***Показать, что вывод относительно насоса сделан без натурного исследования конкретного изделия.*

Вопрос 20: Вместе с тем на стр. 18–19 вы делаете вывод об отсутствии водяного насоса, опираясь на фотографии кабины и ее информационной таблички, а также на рисунок 6 с описанием комбинированного изделия Multi, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, на этих материалах основан вывод.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать, что вывод об отсутствии насоса основан только на общих материалах и каталоге.*

Вопрос 21: В самом тексте заключения вы не указываете, какой именно из вариантов комплектации, перечисленных в рисунке 6,

соответствует заводской маркировке конкретной душевой кабины, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, конкретный вариант комплектации не указан.
- **Смысл вопроса:***Показать, что сопоставление маркировки с конкретной комплектацией не выполнено.*

Вопрос 22: Также вы нигде не описываете, какие именно функции и элементы имелись у данной кабины: отдельно по гидромассажу ванны и по душевым форсункам, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, такой детализации нет.
- **Смысл вопроса:***Показать, что система гидромассажа и отдельные контуры не были идентифицированы.*

Вопрос 23: При этом в тексте заключения нет прямого указания, что вы исключили наличие насоса во всех контурах этого комбинированного изделия, а не только в одном из них, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, прямого указания нет.
- **Смысл вопроса:***Показать, что отрицание насоса не охватывает все возможные контуры оборудования.*

★ **Вопрос 24:** Таким образом, согласны ли вы, что на основании только общих фотографий и каталожной страницы, без идентификации конкретной комплектации и элементов, невозможно в проверяемой форме воспроизвести ваш вывод об отсутствии любого водяного насоса именно в этой душевой кабине?

- **Ожидаемый ответ:** Формально да / В полном объеме — нет, нельзя.

- **Смысл вопроса:***Добиться признания, что вывод об отсутствии насоса не имеет проверяемого обоснования в смысле статей 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ.*

Нарушение 1. Неопределенность описания фактически выполненного обследования (стр. 8–9, 15 заключения; статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ, часть 2 статьи 86 ГПК РФ)

Вопрос 25: На стр. 8 вы указываете, что 15.01.2026 был осуществлен выезд с целью визуального осмотра, обмеров и фотофиксации, и пишете, что доступ к обеим квартирам был обеспечен, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно / Да.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать утверждение о полном доступе к обеим квартирам 15 января.*

Вопрос 26: На стр. 9 вы затем указываете, что при назначении даты осмотра получили информацию о нахождении собственника за пределами Российской Федерации и невозможности предоставить доступ, в связи с чем заключение составлено по материалам дела, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, именно так указано.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать противоположное сообщение о невозможности доступа и составлении заключения по материалам дела.*

Вопрос 27: В этом фрагменте на стр. 9 вы не указываете, к какой конкретно квартире относится сообщение о невозможности доступа, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, квартира не конкретизирована.

- **Смысл вопроса:***Показать, что недоступный объект вообще не идентифицирован.*

Вопрос 28: Также в заключении не указана дата получения информации о невозможности доступа и не описано, как это соотносится с уже проведенным осмотром 15.01.2026, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, такой даты и соотношения не указано.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать невозможность восстановить хронологию обследования.*

Вопрос 29: На стр. 15 вы затем снова указываете, что проводился натурный осмотр квартир, но в тексте не разграничиваете, какие факты установлены по натурному обследованию, а какие — по документам дела, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, такого разграничения нет.
- **Смысл вопроса:***Показать смешение натурных и документарных данных без указания их происхождения.*

Вопрос 30: Правильно ли, что при таком изложении по одному только тексту вашего заключения невозможно однозначно установить объем фактически выполненного натурного обследования по каждой квартире и, соответственно, проверить полноту исследования в смысле части 2 статьи 86 ГПК РФ и статьи 25 Федерального закона № 73-ФЗ?

- **Ожидаемый ответ:** Формально да / В полном объеме — невозможно.
- **Смысл вопроса:***Показать несоответствие описания хода исследования требованиям о подробности и проверяемости.*

Нарушение 5. Отсутствие проверяемой реконструкции повреждений до ремонта (стр. 13–15, 20 заключения; статьи 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ)

Вопрос 31: На стр. 15 вы указываете, что к моменту экспертного осмотра следы залива в отделке были уже устранены выполненными ремонтными работами, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, верно.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать, что натурно исходные повреждения не наблюдались.*

Вопрос 32: На стр. 20 вы приводите акт, в котором указаны следы на обоях площадью 2 м², следы и деформация потолка площадью 2 м², а также набухание, деформация и трещины навесного шкафа, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, так указано.
- **Смысл вопроса:***Зафиксировать, что описание последствий фактически воспроизводит сторонний акт.*

Вопрос 33: При этом в вашем собственном исследовании вы не приводите размеры самого навесного шкафа, перечень поврежденных деталей, расположение трещин и степень деформации, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, такой детализации нет.
- **Смысл вопроса:***Показать отсутствие предметной реконструкции повреждений мебели.*

Вопрос 34: Вы также не указываете, какие элементы шкафа сохранили пригодность и какие, по вашему мнению, требовали восстановления или замены, это так?

- **Ожидаемый ответ:** Да, такого разделения не делал.
- **Смысл вопроса:***Показать отсутствие технической оценки степени повреждений.*

Вопрос 35: Фотографии на стр. 13–15 относятся к состоянию объектов на момент более позднего осмотра, то есть уже после ремонта, и не фиксируют реальные следы залива в отделке и мебели на дату происшествия, верно?

- **Ожидаемый ответ:** Да, они отражают состояние на момент осмотра / Да.
- **Смысл вопроса:***Показать, что фотоматериалы не восполняют отсутствие данных о повреждениях до ремонта.*

★ **Вопрос 36:** Следовательно, согласны ли вы, что по материалам вашего заключения, где отсутствуют размеры шкафа, состав поврежденных деталей и точная локализация дефектов, невозможно в проверяемой форме установить, соответствуют ли предложенные восстановительные мероприятия фактическому объему и характеру повреждений до ремонта?

- **Ожидаемый ответ:** Формально да / В полном объеме — установить нельзя.
- **Смысл вопроса:***Добиться признания, что выводы по составу и стоимости восстановительного ремонта не имеют проверяемой фактической базы.*

4. Финальный вопрос

★ **Вопрос 37:** Учитывая, что, как вы подтвердили, исходные сведения о причинах и датах залива вами технически не проверялись (стр. 5), временная и пространственная связь между заявками и повреждениями в квартирах документально не установлена (стр. 16–20), комплектация душевой кабины и наличие насоса не идентифицированы (стр. 17–19), объем натурного обследования и происхождение каждого факта не разграничены (стр. 8–9, 15), а исходные повреждения до ремонта не реконструированы с необходимой детализацией (стр. 13–15, 20), согласны ли вы с тем, что в

таком виде ваше заключение не содержит того подробного и проверяемого описания исследования, которого требуют статья 8 и статья 25 Федерального закона № 73-ФЗ и часть 2 статьи 86 ГПК РФ?

- **Ожидаемый ответ:** Формально да / Можно сказать, что в полном объеме этим требованиям оно не соответствует.
- **Смысл вопроса:***Свести отдельные признания эксперта в одно: заключение не отвечает ключевым требованиям закона к полноте и проверяемости и объективно нуждается в повторной экспертизе.*

5. Резюме для ходатайства

В ходе допроса эксперт подтвердил, что: (1) принял исходные документы как достоверные без технической проверки их согласованности (стр. 5), при наличии взаимоисключающих версий источника залива (насос душевой кабины в и разгерметизация холодного водоснабжения в), не раскрыв критериев выбора одной версии и отказа от другой; (2) не установил проверяемую временную связь между заливом, о котором сообщалось как о событии «за два дня до» 10.01.2025, и заявкой от 22.01.2025; (3) не обосновал пространственный механизм залива — место выхода воды, пути ее распространения и связь с повреждениями; (4) сделал вывод об отсутствии насоса в душевой кабине без идентификации конкретной комплектации и элементов оборудования; (5) изложил противоречивые и неопределенные сведения о фактически проведенном натурном обследовании и не разграничил натурные и документарные данные; (6) не выполнил проверяемой реконструкции повреждений отделки и мебели до ремонта. Совокупно это свидетельствует о несоответствии заключения требованиям статей 8 и 25 Федерального закона № 73-ФЗ и части 2 статьи 86 ГПК РФ к полноте, научной обоснованности и проверяемости выводов, что создает основания для назначения повторной судебной строительно-технической экспертизы в порядке статьи 87 ГПК РФ.